

JAARBOEK VOOR
MUNT- EN PENNINGKUNDE

49

1962

KON. NED. GENOOTSCHAP VOOR MUNT- EN PENNINGKUNDE
AMSTERDAM

Commissie van redactie:

Dr. H. Enno van Gelder, Voorburg;

Drs. G. van der Meer, 's-Gravenhage;

Drs. O. N. Keuzenkamp-Roovers, Groningen;

Prof. Dr. A. N. Zadoks-Josephus Jitta, Amsterdam.

Alle correspondentie betreffende redactie en administratie
te richten aan het secretariaat: Zeestraat 71B, 's-Gravenhage.

BOEKBESPREKINGEN

Sylloge Nummorum Graecorum, Vol V, Ashmolean Museum, Oxford, Part I (A), Italy: Etruria-Lucania (Thurium), Londen 1962. Samengesteld door Dr. C. M. Kraay, uitgegeven voor de British Academy door Oxford University Press.

Het eerste deel van een nieuwe Sylloge van het Ashmolean is onlangs verschenen. Voor de oorlog nog tamelijk onbelangrijk, kan de verzameling in Oxford nu al tot een van de belangrijkste ter wereld gerekend worden. In 1951 was het museum al ongeveer 30.000 Griekse munten rijk¹. Zo belooft deze Sylloge die van het kabinet in Kopenhagen in belangrikheid te zullen evenaren. De oorsprong van de verzameling ligt in de zeventiende eeuw. Pas in 1921 werden de kollekties van de Bodleian Library, sinds 1636 gevormd uit giften en legaten, en die van het Ashmolean Museum, dat sinds 1672 bestaat, verenigd in de Heberden Coin Room. Daarbij kwamen nog de verzamelingen van verschillende colleges in Oxford: Christ Church, Balliol, Corpus Christi, Keble en New College. Tot 1921 werden al deze kollekties onafhankelijk van elkaar gevormd. Na de samensmelting heeft men er zich voor ingespannen een zo representatief mogelijk overzicht te maken van de muntslag van de hele Griekse wereld, speciaal ten behoeve van studenten, die in groten getale en zeer intensief aan de hand van de munten in de numismatiek worden ingewijd.

De moeilijke opgave van het harmoniseren van zoveel onafhankelijke kollekties werd verlicht door het feit dat men in de laatste tijd vele gulle gevers heeft kunnen vinden, die het heil van de kollektie in de eerste plaats ter harte ging, en die bereid waren hun giften aan te passen aan de wensen van het museum. De vroegere conservator al, Dr. J. G. Milne, bekostigde uit eigen zak vele munten. In 1941 liet Sir Arthur Evans zijn kollektie na, die hij speciaal voor het museum met daarin ontbrekende stukken had uitgebreid, en die zijn interesse in de munten van Italië, Sicilië, Kreta en Noord-Griekenland weerspiegelt. De Noord-Griekse

serie werd ook versterkt door het legaat van J. M. May. Meer dan 1500 munten werden in 1947 met hulp van een anonieme gever uit de kollektie van Sir Charles Oman aangekocht. Met hulp van het National Art-Collections Fund en de erfgenamen werden vele belangrijke stukken uit de verzameling Lockett verworven. Maar de grootste steun ontvangt de Heberden Coin Room nu al jaren van de geleerde numismaat Dr. E. S. G. Robinson, die de enorme kollektie munten van Korinthe en koloniën van Oscar Ravel voor het museum kocht, en met een ongekende combinatie van vrijgevigheid en kennis van zaken voortdurend belangrijke stukken voor het museum verwerft. Dit is een wel zeer benijdenswaardige situatie².

Deze nieuwe Sylloge is genummerd Vol. V, part I (A). Het nummer V is gereserveerd voor het Ashmolean. In 1951 was in deze reeks al een deel I verschenen, dat het eerste gedeelte, Italië, van de kollektie Evans bevat. Men wilde toen de munten van Oxford per verzameling publiceren. Sindsdien is men tot de overtuiging gekomen dat dit onpraktisch, ja eigenlijk ondoenlijk is. Vandaar dat men nu met grote moed opnieuw begonnen is, zodat de Italiaanse munten uit de kollektie Evans opnieuw gepubliceerd worden.

Men heeft echter het onzalige voorbeeld van de Lockett en andere Sylloge's gevolgd en in principe alleen het goud en zilver opgenomen. Deze opzet lijkt mij onwetenschappelijk. Misschien dat de trotse verzamelaar graag alleen zijn stukken van edel metaal wil tonen, maar voor de wetenschap wordt de waarde niet in de eerste plaats door het metaal bepaald.

Men heeft dit in Oxford natuurlijk ook ingezien, en daarom als compromis belangrijke en zeldzame stukken van brons toch gepubliceerd als 24, bondgenoten van Rome met *POMAION* (een verwijzing naar Sambon, of R. Thomson, *Early Roman Coinage*, I, 49, afb. p. 51,1 ontbreekt); 180, onzeker Campanië, vz. Athene kop, kz. krijger met Ienpal in Umbrisch schrift (misschien een Punische eigennaam?). Sommige stukken zijn op zich zelf niet zo zeldzaam, als bijvoorbeeld de serie brons van Metapontum 805—14. Het bijzondere ligt hier meer in de aantrekkelijke gedachte deze stukken samen met de zilveren drachmen 803—4 als emissie voor de Lucaniërs te groeperen. De bronzen, d.w.z. alle, munten van de Lucaniërs zelf ontbreken. Nu wordt de gebruiker voor een onzekerheid geplaatst. Bezit het Ashmolean geen enkel exemplaar van deze toch niet zo ongewone munten, of waren zij juist daarom niet belangrijk genoeg om opgenomen te worden? Het aes grave ontbreekt geheel. Hier zal wel de grote plaats die deze stukken opeisen de doorslag ge-

geven hebben. Men had dan beter papier kunnen besparen door het, in navolging van de Amerikaanse Sylloge, aan beide zijden te bedrukken. Uitknippen doet toch niemand.

Daar in de oude Sylloge van de verzameling Evans nog wel het brons werd opgenomen, is het soms even mogelijk te zien welke stukken geen opname waardig werden gekeurd. In de Evans Sylloge worden vier bronzen munten van Cales afgebeeld, drie met boven de stier een lier, een met een Nike. Twee hiervan, met lier, werden in de nieuwe Sylloge, samen met drie andere van hetzelfde type, opgenomen. Het type met Nike, wel zo interessant door de aansluiting op Napels, ontbreekt nu geheel. Evans bezat twee bronzen munten van Napels met lier en omphalos, waarvan een in kurieuze barbaarse stijl. Ook dit type ontbreekt nu geheel in de nieuwe Sylloge. Het is duidelijk dat men op zo'n manier geen duidelijk beeld krijgt van de in het Ashmolean aanwezige munten.

In de numismatiek kan elke munt belangrijk worden. Als nu iemand van plan is een studie over bijvoorbeeld de Lucaniërs te schrijven, kan hij er door de Sylloge toe verleid worden de verzameling van Oxford over te slaan. En daarmee heeft de publikatie dus een averechts gevolg. Men had dan nog beter, als in de Kopenhaagse Sylloge, van het principe dat elke munt ook afgebeeld moet worden af kunnen wijken, en de niet afgebeelde met een sterretje in de tekst kunnen merken (76 is al niet geïllustreerd).

Bij vergelijking met de oude Sylloge kan men ook een merkwaardig inzicht krijgen in de rusteloze groei van de verzameling. Aan de munten van Metapontum is dit het best te zien. In 1927 en 1931 heeft Noe een stempelonderzoek van deze munten gepubliceerd, waarbij niet de verzameling van het Ashmolean, maar wel van die van Evans werd betrokken³. Nu blijkt dat geen van de munten die zich toen in de kollektie Evans bevonden meer in een van de beide Sylloge's is terug te vinden⁴. Dit is voor een deel te danken aan de grote veranderingen die de verzameling Evans sindsdien heeft ondergaan⁵. Maar kennelijk zijn ook door het Ashmolean vele munten geruild. Voor zover dat nog na 1951, de datum van de publikatie van de oude Sylloge gebeurd is, kan men dit door vergelijking van de beide Sylloge's nagaan. Het blijkt dan dat de nummers 162, 163, 203, 216, 220 van Sylloge I niet in Sylloge IA terugkeren. Zij werden dus als doublet van de hand gedaan, bijvoorbeeld Syll. I 163 tegenover Syll. IA 659 uit de verzameling van Robinson. Vóór 1951 zal dit dus ook wel eens gebeurd zijn; zo zal Noe 77, volgens hem in de verzameling Evans, wel plaats hebben moeten maken voor het exemplaar van dezelfde stempels Syll IA 649 uit de Balliol kollektie⁶.

Terwijl de kollektie goed en evenwichtig is opgebouwd, zijn er in het zilver en goud weinig uitschieters of onbekende types op te merken. Dit ligt wel een beetje aan de aard van de hier gepubliceerde series. Tarente is goed bekend door de publikaties en verzamelingen van Evans en Vlasto; voor een gedeelte van de munten van Heraclea, Thurium en Metapontum bestaan monografieën. Waar een serie als die van Napels minder goed bekend is kan een verstandige ordening inzicht verschaffen. Jammer is dan wel dat nergens — behalve voor Sybaris waar de indeling in groepen direkt uit de geschiedenis is af te leiden — een datering is gegeven. Dit is toch voor de samensteller vaak een mooie gelegenheid van zijn persoonlijk inzicht blijkt te geven.

Vele stukken zijn nu wel erg vaak gepubliceerd. Dit geldt niet alleen voor de Italiaanse munten uit de verzameling Evans, maar ook voor de vele stukken die uit de verzameling Lockett in het Ashmolean zijn terecht gekomen. Want ook de Lockett kollektie was al als *Sylloge* uitgegeven, en nadien nog eens als veilingkatalogus. Zo is *Syll IA 660*, Metapontum over Akragas, voor het eerst in een veilingkatalogus gepubliceerd, en vandaar door Noe in zijn corpus opgenomen. De munt was door Lockett gekocht, kwam in diens *Sylloge*, en in de veilingkatalogus. Door Oxford aangekocht werd hij nog eens in een artikel van Noe over overslagen in *Magna Graecia* genoemd, en nu prijkt hij dan weer in de nieuwe *Sylloge*. Het is duidelijk dat alleen de opname in corpus en artikel van Noe de numismatische wetenschap direct gebaat heeft.

Gelijkheid van stempel wordt vermeld. Vooral belangrijk zijn de overslagen, die bijzonder knap herkend zijn: brons van Atella over Romeinse sextans en uncia (30, 31), Hyria over Phistelia (58)⁷, Napels over Kroton (80)⁸, Tarente over Korinthe (233)⁹. Aangezien de betreffende stater van Korinthe door Ravel in 430—15 gedateerd wordt, en het Tarentijnse type door Vlasto in 473—60, moet dus de chronologie van een van beide veranderd worden, of van alle twee. Verder nog Tarente over Korinthe (268, 271, 276), Metapontum over Akragas (660)¹⁰, en overslagen over onbekende munten: Tarente (202), Laus (645), Metapontum (676).

Men kan het Ashmolean Museum van harte prijzen voor zijn aankoopbeleid, dat van durf en inzicht getuigt, en dank zij het bloeiend Maecennaat tot een indrukwekkende serie heeft geleid. Ook de zorgvuldige liefde, waarmee de munten door de Assistant Keeper of Coins, Dr. Colin M. Kraay, zijn beschreven, verdient niets dan bewondering. De platen zijn schitterend; bij vergelijking met *Sylloge I* is het soms moeilijk dezelfde munt te herkennen: Over het nut van de *Sylloge* wil ik niet twisten; dage-

lijks blijkt mij weer hoe gemakkelijk het is dat men snel veel munten van een bepaald type bijeen kan brengen. Ik hoop slechts dat in het vervolg het brons niet zal worden veronachtzaamd.

J. P. GUÉPIN

¹ Preface, SNG, V, I.

² Gegevens uit Introduction, SNG, V, I (A). Uit het *Report of the Visitors, Ashmolean Museum*, 196† ea. citeer ik nog de volgende bedragen: in totaal is uit de Lockett kollektie, ook van de Engelse, Schotse en Ierse munten, voor £ 21.103— aangekocht; jaarlijks wordt door Robinson voor £ 1500—£ 2000 gekocht. De verzameling van J. M. F. May telde 554 munten.

³ S. P. Noe, *The Coinage of Metapontum* I, 1927 (NNM 32); II, 1931 (NNM 47).

⁴ Noe 2, 77, 85, 95, 117, 168, 207, 217, 222, 242, 358, 468. Daarentegen zijn volgens Syll IA de nummers Noe 116, cf 180, 70, 314j, 407g, 411d, 413m, 439, 455, 463, 467, 475, 483, 486, 502, 511a, 527 wel uit de Evans kollektie. Deze zijn niet door Noe vergeten, maar naderhand gekocht. Noe is in 1921 met zijn onderzoek begonnen (Foreword, p. 3) en zal toen al gauw de kollektie Evans onderzocht hebben. Immers, in 1926 kocht Evans bij Ratto Syll 677, door Noe alleen als 314j uit de veiling-katalogus vermeld.

⁵ Van Metapontum zijn uit de Evans kollektie in de Lockett Sylloge terug te vinden: Noe 95, 207, 217, (370a, 407, 444e, 449, 470h), 468 (479c, 480), 529e); ook Syll IA 410, 632, 748, werden door Evans aan Lockett verkocht, en kwamen via diens veiling toch in het Ashmolean terecht.

⁶ Bij Syll IA 650 (Noe 97), 658 (Noe 214), 660 (Noe 234) uit de verzameling Robinson had achter het nummer van Noe vermeld moeten worden „this coin”.

⁷ Al gepubliceerd in Noe, *Overstrikes in Magna Graecia*, *ANS Museum Notes* 7 (1957), Gr. VIII,1. Hier had naar verwezen moeten worden, als in de volgende gevallen:

⁸ Noe. Gr. VIII,s.

⁹ Gr. VII,e; Taras Oikistes type Vlasto 16 I vz; 13A kz; over Korinthe O. Ravel, *Les „Poulains” de Corinthe* T 237.

¹⁰ Noe. Gr. III,f.

P. R. Franke, *Die antiken Münzen von Epirus, I, Poleis, Stämme und Epirotischer Bund bis 27 v. Chr., Katalog und Untersuchungen*, Wiesbaden 1961. Text und Tafeln.

Die vorliegende Arbeit verbindet zum erstenmal die Erfassung der Prägungen einer grösseren Landschaft, wie diese im 19. Jhd. im Corpus Nummorum, analog dem Corpus Inscriptionum, angefangen wurde, mit dem grundsätzlichem Bestreben, nicht die Münzexemplare, sondern die ihnen zugrundeliegenden Münzstempel zu veröffentlichen.

Der Gedanke eines Corpus Nummorum geht auf den Vorschlag von Theodor Mommsen im Jahre 1887 zurück. Imhoof Blumer wurde damals mit der Ausführung beauftragt. Derselbe Gelehrte hatte aber 1878 der Numismatik eine neue Forderung auferlegt, an welcher der Plan des Corpus Nummorum scheitern musste. Er war nämlich in der Veröffent-

lichung der Münzen Akarnaniens zur Überzeugung gelangt, dass auch die Münzstempel zu berücksichtigen seien.

Die Anordnungsmethode nach Stempeln bewährte sich in der Veröffentlichung der Münzen von Terina durch K. Regling im Jahre 1906. Die Monografien über die Münzen anderer Städte folgten schnell aufeinander. Obwohl diese Methode für die Numismatik glänzende Perspektiven öffnete, wurde sie für das geplante Corpus verhängnisvoll. Sie fordert ja die Sammlung von allen zur Verfügung stehenden Münzen in Abgüssen, denn nach jenem Prinzip ist keine einzige Münze der anderen gleich. Beschreibungen und auch Kupferstiche reichen nicht mehr aus. Eine sehr lange Vorbereitung für jede Veröffentlichung wurde dadurch notwendig.

Die verschiedenen mit der Ausführung des Corpus Nummorum beauftragten Gelehrten waren sich in der Frage, ob diese Methode auch für das Corpus zu befolgen sei, uneinig. Gaebler versuchte in seinem ersten Band über die Münzen Makedoniens das Prinzip der Stempelveröffentlichung zu verwirklichen, was ihm nur unvollständig gelang (1906). Strack gab es in seinem Anteil über Thrakien absichtlich preis (1912). Und wenn Gaebler lange nachher (erst im Jahr 1935) den zweiten Band über Makedonien abschliesst, stellt sich heraus, dass er sich auf eine Auswahl aus dem ungeheueren Material hat beschränken müssen.

Kleiner, der nach dem Krieg im Jahre 1946 den Auftrag erhält, das Corpus weiterzuführen, sieht die Unmöglichkeit ein. Er schliesst sich mit der ersten deutschen „Sylloge Nummorum“ diesem Typ von Museumsveröffentlichungen an, die um etwa 1930 in England eingesetzt hatten.

Umso freudiger begrüßen wir das Wiederaufleben des alten Gedankens im vorliegenden Werk des deutschen Numismatikers P. R. Franke. Er setzt an, wo das alte Corpus aufhörte: in Nordgriechenland und zwar mit der Landschaft Epirus.

Schwerlich hätte sich das hier gebotene Material nach einem anderen Prinzip anordnen lassen als nach dem der Landschaft, denn die Münzprägungen der epirotischen Stämme und der Poleis stehen in engster Beziehung zu einander. Nicht aufgenommen sind die Kaisermünzen, die Münzen der korinthischen Stadt Ambrakia — schon van Ravel bearbeitet — und auch die „Königsmünzen“ van Alexander dem Molosser und Pyrrhus.

Hierüber wird ein zweiter Band handeln.

Es ist klar, weshalb die Königsmünzen von dieser Abhandlung ausgeschlossen sind. Schon in seiner Dissertation verteidigte Franke die wichtige These dass es Könige von Epirus nicht gegeben hätte. Man kennt nur Könige des wichtigsten Stammes, der Molosser, die kein Prägungsrecht gehabt hätten. Die sogenannten Königsmünzen seien demgemäss in Unteritalien und Sizilien während der Feldzüge im dortigen Gebiet geprägt worden.

Nach dem Tode von Alexander dem Molosser bilden die verschiedenen Stämme von Epirus eine „Symmachie“ unter Führung des Königs der Molosser. Diese Symmachie prägt auch Münzen, die allerdings mit den oben genannten persönlichen Prägungen des Pyrrhus zusammenhängen. Franke vergleicht die beiden Münzgruppen in Hinsicht der Datierung und dann noch einmal in einem Kapitel für sich. Die Verteilung auf zwei Bände ist an sich begreiflich, aber in diesem Falle, da der zweite Band noch nicht erschienen ist, unbequem.

Andererseits fragt man sich, weshalb die Münzen aus Syrakus mit dem Bilde des Zeus Hellanios, deren Prägung Franke Pyrrhus zuschreibt, in diesem ersten Band veröffentlicht werden. Als persönliche Prägungen des Pyrrhus hätten sie gleichfalls dem zweiten Band vorbehalten bleiben müssen. Dort würde auch das Kapitel über die Beziehungen zwischen Gelon II. und Epirus den ihm zukommenden Platz einnehmen.

Überdies scheinen die in den beiden Kapiteln gezogenen Schlussfolgerungen nicht einwandfrei. Franke nimmt an, dass die Zeus-Hellanios-Münzen während des Aufenthaltes von Pyrrhus in Sizilien, in den Jahren 278—6 v. Chr., geprägt worden seien. Er stützt sich auf die Tatsachen, dass einerseits die Hiketas zugeschriebenen Münzen (Persephone-Biga) mit Stempeln des Zeus-Hellanios, andererseits die Zeus-Hellanios-Münzen mit Stempeln aus der zweiten Periode des Hieron II (nach 269 v. Chr.) überprägt sind. Diese Überprägungen behandelte Tudeer schon in einem Aufsätze, den Franke zwar nicht hat einsehen können, der aber von Grose zusammengefasst wurde. Grose berücksichtigt vorsichtshalber die Möglichkeit, dass die Zeus-Hellanios-Münzen schon zur Zeit des Hiketas geprägt sein könnten. Diese Vermutung hat sich schliesslich als richtig herausgestellt.

Franke befasst sich leider nicht eingehend mit einer römisch-kampnischen halben Litra (Minerva-Pferdekopf), mit deren Stempel eine Zeus-Hellanios-Münze überprägt ist. Sie wurde durch Hersch in seiner Liste der römischen Überprägungen aufgenommen. Diese Überprägung

erwies sich als sehr aufschlussreich für die Datierung der ältesten römischen Münzen, und deshalb hat Thomsen sie auch mehrmals herausgezogen. Mattingly jr. hat unlängst in seiner Kritik von Thomsens Buch diese Überprägung einer gründlichen Behandlung unterzogen. Er berücksichtigt dabei eine Zeus-Hellanos-Münze, im 282 v. Chr. zerstörten Gela gefunden, wovon in *Notizie degli Scavi 1960*, S. 170, 196 und 200 ff berichtet wird.

Franke selbst hat von diesem Bericht selbstverständlich keine Kenntnis mehr nehmen können. Aber jetzt rächt sich die Leichtfertigkeit, mit welcher er einen anderen Fund als unzuverlässig beiseite schob (Noe 1094, vgl. P. Orsi, *Mon. Ant. XVII*, 1906, 538—544). Auch dieser bezieht sich auf das zerstörte Gela und enthält ebenfalls eine Zeus-Hellanos-Münze.

So steht es jetzt unumstösslich fest, dass diese Gruppe von Münzen zwischen 289 v. Chr., dem Tode des Agathokles, und 282, der Zerstörung von Gela, geprägt worden ist. Sie hat also gar nichts mit Pyrrhus zu tun*.

Die Tatsache, dass diese gar keine Beziehung zu Pyrrhus haben, nimmt nun auch dem Kapitel mit dem Titel „Gelon II. von Syrakus und Epirus. Der Zeitpunkt des Sturzes des molossischen Königshauses“ die Stütze der Beweisführung. Diese entwickelt sich in folgender Weise: die Darstellung von Adler und Blitzbündel auf der Rückseite der Münzen von Hieron II., deren Vorderseiten das Porträt von Gelon II. zeigen, gehe auf die Münzen des epirotischen Koinon mit der gleichen Darstellung zurück. Da der Adler schon früher auf den Zeus Hellanos-Münzen des Pyrrhus erscheine und Gelon II. mit einer Enkelin des Pyrrhus verheiratet war, bringe Gelon II. mit diesem Münzbild seinen Anspruch zum Ausdruck, in die Rechte der molossischen Könige einzutreten. Da wir aber jetzt wissen, dass die Zeus Hellanos-Münzen nicht durch Pyrrhus geprägt sind, ist diese ganze Konstruktion hinfällig geworden.

Auch auf religiösen Gebiet gelangt Franke bisweilen zu Kombinationen, die nicht verantwortet sind. Die Göttin Athena auf den Münzen der Athamanen, mit einer Eule auf der Hand, soll Athena Archegetis darstellen, weil dieser Name in einem Scholion auf Vers 515 der Vögel des Aristophanes für ein Kultbild in Athen verwendet wird. Nun soll nach Franke die Darstellung von Athena mit Eule auf den Münzen der

* Wie ich nachträglich bemerke, bestimmt R. Ross Holloway in seiner Kritik über Franke (Eagle and Fulmen on the Coins of Syracuse, RBN 1962, S. 5 ff) auf Grund der gleichen Argumente die Chronologie und Bedeutung der Zeus-Hellanos-Münzen.

Athamanen auf den Kult der Athena Archegetis hinweisen. Eine Analogie findet Franke in der Darstellung der Dioskuren auf den Münzen von Tenedos, wo der Kult dieser Heroen inschriftlich bezeugt ist.

Es ist selbstverständlich ohne weiteres möglich, dass die Münzbilder einer Stadt den dort verehrten Gott darstellen. Aber lediglich aus der Darstellung eines Gottes auf dessen Kult zu schliessen, wäre voreilig. Die Wahl des Münzbildes kann durch viele andere Gründe bestimmt sein. Dies berücksichtigt Franke selber S. 88 und 94 anlässlich des Athenakopfes der Gruppe III (nicht II, wie S. 94 gesagt wird). Da jede Stütze für die Annahme eines Kultes der Athena bei den Molossern fehlt, zieht er den vernünftigen Schluss, dass die Statue des Phidias das Vorbild für den Athenakopf abgab.

Überdies trug das Bild der Göttin mit der Eule wahrscheinlich nur in Athen den Namen „Athena Archegetis“. Der zusätzliche Name kann an anderen Orten ein anderer gewesen sein. Hinzu kommt, dass die Eule der Athena z.B. auf den Münzen von Side durch eine Nike ersetzt werden kann. Dies ist nichts aussergewöhnliches. Man denke an den Fall des Zeus, der auf den Münzen Alexanders mit einem Adler und auf denen des Seleukos mit einer Nike auftritt.

In Hinsicht auf das geschichtliche Material, das die Anhaltspunkte für die Chronologie abgeben muss, befindet Franke sich in einer ungünstigen Lage, da es äusserst lückenhaft ist. Umso bewundernswerter ist die Meisterschaft, mit welcher er das gegebene auszuwerten versteht. Man könnte höchstens einwenden, dass die gleichen Literaturnachweise zu oft wiederkehren, einmal in vollständiger, dann wieder in mehr verkürzter Form, z.B. 88, Anm. 16 und 86, Anm. 8; 88, Anm. 17 und 86, Anm. 6; 108, Anm. 10, 107, Anm. 5 und 218, Anm. 1.

Bisweilen wird den Tatsachen mehr entnommen als sie enthalten. Ein Beispiel möge genügen (53f.). Eine Inschrift aus Magnesia lehrt, dass Kassope kurz nach 206 v. Chr. unabhängig war, doch sich einem Psephisma des Koinon anschloss. Und um 200 v. Chr. reisen Theoroi aus Delphi nach Epirus und zwar nach Dodona, Phoinike, Kassope und Ambrakia. Diese Wahl lässt sich wohl so verstehen, dass Dodona das religiöse Zentrum, Phoinike die Hauptstadt des Koinon und Ambrakia und Kassope die wichtigeren unabhängigen Poleis waren. Die Unabhängigkeit von Kassope wird also bestätigt. Aber dem Anschluss dieser Stadt am Psephisma lässt sich wohl schwerlich eine so enge Verbundenheit von Kassope am Koinon kurz nach 206 v. Chr. entnehmen, dass man die

Münzen, die den Typus des Koinon beibehalten, doch als Aufschrift „Der Kassopier“ zeigen, gerade um 206 datieren müsste.

Die chronologische Anordnung, namentlich der grossen Serien der Symmachie und des Koinon, wird durch das Fehlen von verlässlichen Stützpunkten ungeheuer erschwert. Dies zeigt sich besonders bei den Bronzemünzen des Koinon aus der Periode nach 148 v. Chr. Die daraus hervorgehende Unsicherheit ist unvermeidlich. Es werden 303 Münzen untersucht, bei welchen 213 Stempelkoppelungen, 148 Vorderseiten und 199 Rückseiten festzustellen sind. Die Zahl der Stempelkoppelungen scheint zwar ziemlich hoch, doch beschränkt sich auf einige kleinen Gruppen. Der Mehrzahl fehlt dieser Anhaltspunkt einer chronologischen Anordnung. Auch die Form der Buchstaben versagt als Kriterium, da ungleiche Schreibformen in der gleichen Stempelkoppelung und sogar in einer einzigen Aufschrift auftreten. Als einziges Hilfsmittel bleibt die stilistische Entwicklung, das heisst in diesem Falle, wie Franke annimmt, die Stilverschlechterung, die sich innerhalb von hundert Jahren vollzieht.

Ein Schatzfund, den Franke kurz vor der Veröffentlichung seines Buches, nach dem Druck seiner Tafeln, noch bearbeiten konnte, kam zu spät, um ihm noch als Hilfsmittel für seine chronologische Anordnung dienen zu können.

Stattdessen brachte der Fund ihm eine glänzende Bestätigung für die Richtigkeit seiner schon abgeschlossenen Ergebnisse. Es stellte sich heraus, dass der Fund fast alle (bis auf vier) Stempel der Abfolge Nr. 133—144 enthielt. Diese Gruppe bildet also jetzt eine unumstösslich geschlossene Einheit, ebenso wie die nur aus dem Fund bekannten Nr. 156—198. Nur über den Platz, den diese Gruppe im Ganzen finden muss, liesse sich streiten. Sie hat mit der Gruppe aus Neapel keinen Stempel gemeinsam, doch enthält eine Münze mit Vs. 4, Rs. 7. Man fragt sich, ob es nicht möglich wäre, die ganze Gruppe in der Aufeinanderfolge höher hinaufzuschieben.

Die Bronzemünzen von Ambrakia, die der Schatzfund 1961 enthielt, mussten, so schien es, eine der Thesen von Franke erschüttern. Er war zur Überzeugung gelangt, dass die Bronzemünzen des Koinon nicht in der gleichen Periode wie die silbernen geprägt wären, sondern erst nach 148 v. Chr., vor allem, weil auf ihnen die Magistratsnamen fehlen. Dieser These schienen aber die Bronzemünzen aus Ambrakia im Wege zu stehen, die allgemein zwischen 238—168 v. Chr. angesetzt werden. Dieser

Datierung lag die Voraussetzung zu Grunde, dass Ambrakia, königliche Residenz seit Pyrrhus, nach dem Fall der Monarchie im Jahre 234/3 v. Chr. die Selbständigkeit wiedergewonnen hatte.

Franke vermag aber überzeugend zu beweisen, dass Ambrakia sich schon im Jahre 230/29 v. Chr. dem aitolischen Bund angeschlossen hatte und seitdem — einige Zwischenspiele ausgenommen — Mitglied des aitolischen Bundes blieb. Die Struktur dieses Bundes macht es äusserst unwahrscheinlich, dass Ambrakia nach dem Anschluss noch selbständig Münzen prägte. Auch andere Tatsachen weisen darauf hin, dass die Bronzemünzen von Ambrakia, ebenso wie die von Epirus, erst aus der Periode nach 148. v. Chr. stammen.

Das Material innerhalb der durch die geschichtlichen Ereignisse gezogenen Grenzen einzuordnen, bleibt immerhin sehr schwer. Dies gilt namentlich für die grösste Serie, die des Koinon, zwischen dem Fall des Königshauses 234/3 v. Chr. und der verhängnissvollen Eroberung und Plünderung durch die Römer im Jahre 168 v. Chr. Die Zahl der Stempelkoppelungen ist zu gering, um als Grundlage für eine relative Abfolge dienen zu können. Auch die Schatzfunde fehlen. Im stilistischen Sinne lassen sich einige Gruppen unterscheiden, aber eine Entwicklung wie vom 6. bis zum 4. Jhd. gibt es nicht mehr.

Diese Besprechung vermag hoffentlich ein Bild von der Schwierigkeit der Probleme zu geben, mit welchen Franke sich auseinandersetzen hatte. Es ist aber kaum möglich die Wirkung zu beschreiben, die von diesem Buch ausgeht. Die Kombinations-freudigkeit verbindet sich hierin mit einer derartigen Klarheit des Denkens und Beherrschung des Materials, dass die anfängliche Skepsis des Lesers sich oft in eine bewundernde Zustimmung auflöst.

J. P. GUÉPIN